

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ
материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Москва, 31 мая 2018 года)

Москва
2018

УДК 343.2
ББК 67.408
П 78

Противодействие налоговой преступности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 31 мая 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 239 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 31 мая 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции.

Колосков Константин Юрьевич – заместитель руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области, полковник юстиции.

Костенко Константин Анатольевич – заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

Кузьмина Мария Юрьевна – эксперт Некоммерческого партнерства «Коллегия судебных экспертов», кандидат юридических наук.

Кузнецов Леонид Дмитриевич – профессор кафедры административного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук.

Курнышева Елена Александровна – заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» – декан четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород), Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат педагогических наук, полковник юстиции.

Кучин Олег Стасьевич – профессор кафедры криминалистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент, член-корреспондент РАН.

Лушин Евгений Александрович – доцент кафедры криминалистики четвертого факультета (с дислокацией в городе Нижний Новгород) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции.

Мизева Ольга Олеговна – магистрант Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Мишенина Алла Александровна – заведующий кафедрой уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

Мороз Виктор Владимирович – профессор департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук, доцент.

Муллагалеева Лилия Рамилевна – заместитель руководителя Абдулинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, старший лейтенант юстиции, аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Мушаилов Михаил Маратович – адвокат коллегии адвокатов Чеченской Республики «НИЗАМ».

Недосекова Елена Станиславовна – доцент кафедры административного и финансового права Российской таможенной академии, кандидат юридических наук, доцент.

Алехин Д.В. Систематизация доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ	149
Беляев М.В. К вопросу об изменении маркировочных обозначений транспортных средств как способу снижения налоговой базы	152
Вахмянина Н.Б. Некоторые аспекты подготовки допроса налогового инспектора	155
Голикова В.В. Особенности оценки заключения эксперта и типичные ошибки, допускаемые при производстве судебной налоговой экспертизы	158
Дёмин К.Е. О криминалистической характеристике налоговых преступлений, совершаемых членами организованных преступных групп	162
Костенко К.А. К вопросу об особенностях изъятия электронных носителей информации при расследовании налоговых преступлений	165
Лушин Е.А. Некоторые особенности использования электронно-цифровых следов при расследовании налоговых преступлений	169
Передерий В.А. Некоторые особенности назначения судебных экономических экспертиз по преступлениям, совершенным в налоговой сфере	171
Сажаев А.М. О тактике допроса подозреваемых (обвиняемых) при расследовании налоговых преступлений	175
Хмыз А.И. Установление исполнителя электронного документа при расследовании налоговых преступлений	179
Раздел 5. Взаимодействие правоохранительных органов при расследовании налоговых преступлений	183
Бурьнин С.С. Проблемы межведомственного взаимодействия при выявлении и расследовании налоговых преступлений	183
Гущев М.Е., Изосимов В.С. Роль субъектов оперативно-розыскной деятельности в профилактике налоговых правонарушений	187
Дитц Д.А. О месте и роли правоохранительного комитета Всемирной таможенной организации в сфере противодействия налоговой преступности в Европейском союзе	189
Мушаилов М.М. Взаимодействие правоохранительных органов при раскрытии и расследовании налоговых преступлений	193
Недосекова Е.С. Полномочия таможенных органов РФ по осуществлению налогового контроля и их взаимодействие с налоговыми органами в целях противодействия налоговой преступности	195
Перов В.А. К вопросу результативности и эффективности выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения	201
Пястолов О.А. Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при осуществлении налогового контроля, раскрытии и расследовании налоговых преступлений	204
Румянцева Е.И., Щетинин Н.А. Взаимодействие налоговых органов, следственных органов и оперативно-розыскных подразделений при выявлении и расследовании налоговых преступлений	210
Смирнова Е.Е. Актуальные вопросы взаимодействия следственных органов и налоговых органов при осуществлении налогового контроля	214

наращивание правового конфликта публичных и частных интересов, возникающих в процессе расследования преступлений»¹.

Е.А. Лушин

Некоторые особенности использования электронно-цифровых следов при расследовании налоговых преступлений

Аннотация. Статья посвящена особенностям изъятия электронных носителей информации в процессе следственных действий, проводимых при расследовании налоговых преступлений, и вопросам назначения судебно-компьютерных экспертиз при расследовании данной группы преступлений. Показаны необходимость участия специалиста при изъятии электронных носителей информации не только при проведении обыска, но и других следственных действий, а также необходимость консультации следователя со специалистом при назначении судебно-компьютерных экспертиз.

Ключевые слова: расследование налоговых преступлений, участие специалиста при проведении следственных действий, изъятие электронных носителей информации, назначение судебно-компьютерных экспертиз.

Опасность налоговых преступлений заключается в том, что налоги являются основным источником обеспечения нормальной деятельности любого государства. Расследование налоговых преступлений вызывает целый ряд трудностей². В частности, трудности возникают при изъятии компьютерных средств и назначение экспертиз по их исследованию. Причинами этого являются и отсутствие должного правового урегулирования данных действий, и некомпетентность следователей в области компьютерных технологий и др.

Например, Уголовно-процессуальный закон детально регламентирует процесс изъятия электронных носителей информации при производстве обыска и выемки (статьи 182-183 УПК РФ), предусматривая обязательное участие специалиста при производстве указанных следственных действий.

Некоторые авторы не без оснований полагают, что обязательность участия специалиста при изъятии любых электронных носителей не совсем оправдана. На практике часто возникают ситуации, при которых электронным носителем информации является сотовый телефон, USB-флеш-накопитель, цифровой фотоаппарат и т. п. Подобные технические средства относятся к средствам общего назначения, и рассчитаны на использование лицами, не имеющими специальных познаний в какой-либо узкой области знаний. Соответственно, нет необходимости для изъятия таких объектов привлекать специалиста³.

На практике многие следователи так же не видят в ряде случаев необходимости привлекать специалиста при изъятии электронных носителей информации. Поэтому

¹ Костенко К.А., Авдеева Е.В. Осмотр и изъятие предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 134.

² См. например, Курнышева Е.А., Кириягина И.А. Проблемы, возникающие при возбуждении уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации / Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 93–96.

³ Стариков М.В. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 3 (4). С. 123–127.